# การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
# ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

## องค์การบริหารส่วนตำบลหนองไม้ไผ่
## อำเภอหนองบุญมาก จังหวัดนครราชสีมา

**การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการรับสินบน**
**ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองไม้ไผ่ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘**

**๑.ที่มาและความสำคัญ**

การทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนเป็นปัญหาสำคัญที่เกิดขึ้นมาอย่างต่อเนื่องยาวนาน มีความซับซ้อน รุนแรงมากขึ้นเรื่อย ๆ ก่อให้เกิดความเสียหายและส่งผลต่อการพัฒนาประเทศในทุกมิติทั้งทางด้านสังคมที่ก่อให้เกิดความเหลื่อมล้ำ และไม่เท่าเทียมของประชาชน ด้านเศรษฐกิจที่กระทบต่อความเชื่อมั่นของ นักลงทุนและด้านการเมืองที่ทำให้เกิดความเสียหายต่อภาพลักษณ์ด้านความโปร่งใสของประเทศ

แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน มีเป้าหมายหลัก เพื่อให้ภาครัฐมีความโปร่งใสปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบได้กำหนดแนวทางในการพัฒนาเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน โดยให้ความสำคัญกับการปรับและหล่อหลอมพฤติกรรมของ “คน” ให้มีจิตสำนึก และพฤติกรรมที่ยึดมั่นในความซื่อสัตย์สุจริต โดยการเปลี่ยนแปลงวิธีคิด (Paradigm Shift) หรือสามารถ แยกแยะประโยชน์ส่วนตนออกจากประโยชน์ส่วนรวมได้ อีกทั้งยังได้ให้ความสำคัญกับการพัฒนา “ระบบ” เพื่อลดจำนวนคดีการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนในหน่วยงานภาครัฐ ผ่านการสร้างนวัตกรรมใน การต่อต้าน การทุจริตในหน่วยงานภาครัฐอย่างต่อเนื่องเพื่อสนับสนุนให้การดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐมีความ โปร่งใส ตรวจสอบได้ในทุกขั้นตอนการดำเนินงานโดยแนวทางการสร้างความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐที่สำคัญ ประการหนึ่ง คือ “การประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน” เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมี มาตรการระบบ หรือ แนวทางในการบริหารจัดการความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส่ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) หรือที่เรียกว่าการประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนโยบายของรัฐ เครื่องมือหนึ่ง โดยเป็นเครื่องมือในเชิงบวกที่มุ่งพัฒนาระบบราชการไทยในเชิงสร้างสรรค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐ ทั่วประเทศรับทราบถึงสถานะและปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร ผลการประเมิน ที่ได้รับจะช่วยให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การให้บริการสามารถอำนวยความสะดวกและตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น ซึ่งถือเป็นการยกระดับมาตรฐาน การดำเนินงานภาครัฐ ดังนั้น การประเมิน ITA จึงมิได้เป็นเพียงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสเพียงเท่านั้น แต่ยังเป็นการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติงานและการให้บริการประชาชน เพื่อให้ทราบถึงช่องว่างของความไม่เป็นธรรมและความด้อยประสิทธิภาพ สำหรับนำไปจัดทำแนวทางมาตรการต่างๆ ในการป้องกันการทุจริตและ ประพฤติมิชอบในระบบราชการไทยต่อไป

การประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือที่หน่วยงานภาครัฐได้สำรวจตนเอง เพื่อให้ได้รับทราบข้อมูล อันส่งผลให้เกิดความตระหนักและปรับปรุงการบริหารงานและกำกับดูแลการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพ เกิดประโยชน์ต่อประชาชนและให้ความสำคัญกับด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กรมากยิ่งขึ้น

นอกจากนี้การประเมิน ITA ยังส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงและพัฒนาการของหน่วยงานภาครัฐ ในทางปฏิบัติอย่างเห็นได้ชัด โดยเฉพาะอย่างยิ่งความตื่นตัวและหันมาให้ความสนใจต่อการพัฒนาแพลตฟอร์มอิเล็กทรอนิกส์ของตนเองให้ทันสมัยและน่าสนใจมากขึ้น ที่สำคัญคือส่งผลให้หน่วยงานมีการจัดการข้อมูลข่าวสารอย่างเป็นระบบระเบียบและเตรียมความพร้อมในการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะให้ได้รับทราบและส่งเสริมให้เกิดการตรวจสอบด้วย

เนื่องจากปัจจุบันได้ปรากฏข่าวในสื่อต่างๆ พบว่า มีเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับเรียกรับสินบนของ เจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นจำนวนมาก องค์การบริหารส่วนตำบลหนองไม้ไผ่จึงได้ดำเนินการ “การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองไม้ไผ่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ เพื่อเป็นการป้องกันการ ทุจริตและประพฤติมิชอบ ตลอดจนการกระทำที่อาจนำไปสู่การขัดกันแห่งผลประโยชน์ และอาจนำไปสู่การทุจริต คอร์รัปชันของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อไป

**๒.วัตถุประสงค์**

๑. เพื่อประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบจากการปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากร ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

๒. กำหนดมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบจากการปฏิบัติ หน้าที่ของบุคลากร

๓. เพื่อสนับสนุนและส่งเสริมให้บุคลากรของหน่วยงาน ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์ ความเป็น ธรรม ปฏิบัติงานอย่างเป็นมืออาชีพ มีความโปร่งใส และตรวจสอบได้

๔. เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอกที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน ตลอดจนประชาชนทั่วไป

**๓. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ**

๑.มีมาตรการในการป้องกันความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบจากการปฏิบัติ หน้าที่ของ บุคลากรในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

๒. หน่วยงานบริหารราชการแผ่นดินเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล ปลอดจากการทุจริต และ ประพฤติมิชอบ มีความโปร่งใส และตรวจสอบได้

๓. หน่วยงานได้รับความเชื่อมั่นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอกที่เกี่ยวข้องกับ การ ปฏิบัติราชการของหน่วยงาน ตลอดจนประชาชนทั่วไป

**๔.ประเด็นความเสี่ยงทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน**

การประเมินความเสี่ยงการทุจริต เป็นเครื่องมือในการป้องกันและสกัดกั้น ลด และปิดโอกาสการ ทุจริตขององค์กร สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ องค์การบริหารส่วนตำบลหนองไม้ไผ่ ได้วิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงทุจริตใน ส่วนที่เกี่ยวข้องกับ **สินบน** ของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ตามภารกิจของหน่วยงาน ในประเด็น ดังนี้

๑. การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติ การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของ ทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

๒. การใช้อำนาจตามกฎหมาย

๓. การจัดซื้อจัดจ้าง

๔. การบริหารงานบุคคล

**๕.ประเภทความเสี่ยงการทุจริต**

การประเมินความเสี่ยงการทุจริต เป็นเครื่องมือในการป้องกันและสกัดกั้น ลด และปิดโอกาสการ ทุจริตขององค์กร สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ได้จัดทำประเภทของความเสี่ยงการทุจริตไว้ด้วยกัน ๔ ด้าน ประกอบด้วย

๑. ความเสี่ยงทุจริตด้านการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการ พิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

๒.ความเสี่ยงทุจริตด้านการใช้อำนาจตามกฎหมาย

๓.ความเสี่ยงทุจริตด้านการจัดซื้อจัดจ้าง

๔.ความเสี่ยงทุจริตด้านการบริหารงานบุคคล

**๖.นิยามศัพท์เฉพาะ**

**ความเสี่ยง** เหตุการณ์ที่ยังไม่เกิด ต้องหามาตรการควบคุม

**ปัญหา** เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นแล้ว รู้อยู่แล้ว ต้องแก้ไขปัญหา

**ประเด็นความเสี่ยง** เป็นขั้นตอนในการค้นหาว่ามีรูปแบบความเสี่ยงการทุจริตอย่างไรบ้าง

**โอกาส (Likelihood)** โอกาสหรือความเป็นไปได้ที่เหตุการณ์จะเกิดขึ้น

**ผลกระทบ (Impact)** ผลกระทบจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นทั้งที่เป็นตัวเงินหรือไม่เป็นตัวเงิน

**ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต** คะแนนรวมที่เป็นผลจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริตจาก ๒ ปัจจัย คือ โอกาสและผลกระทบ

โดยได้มีการนิยามศัพท์ที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงการทุจริต (Corruption Risk) และการบริหาร

ความเสี่ยงการทุจริต ดังนี้

| คำศัพท์เฉพาะ | นิยาม |
|---|---|
| ความเสี่ยง<br>(Risk) | ➢ ความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์บางอย่างซึ่งมีผลกระทบทำให้การ ดำเนินงานไม่บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้หรือเบี่ยงเบนไปจากที่ กำหนด ไว้ ทั้งนี้ ผลกระทบที่เกิดขึ้นอาจส่งผลในทางบวกหรือทางลบก็ได้ (ผลกระทบทางลบ คือ ความเสี่ยง, ผลกระทบทางบวก คือ โอกาส)<br>➢ เหตุการณ์/การกระทำใด ๆ ที่อาจเกิดขึ้นภายใต้สถานการณ์ที่ไม่แน่นอน และส่งผลกระทบ หรือสร้างความเสียหาย (ทั้งที่เป็นตัวเงินและไม่เป็นตัว เงิน) หรือก่อให้เกิดความล้มเหลวหรือลดโอกาสที่จะบรรลุเป้าหมายขององค์กร |
| การบริหารความเสี่ยง<br>(Risk Management) | ➢ กระบวนการดำเนินการต่าง ๆ เพื่อลดมูลเหตุของโอกาสที่จะทำให้เกิดความเสียหายจากการดำเนินการที่ไม่เป็นไปตามแผน เพื่อให้ระดับของความเสี่ยง และผลกระทบที่จะเกิดขึ้นในอนาคตอยู่ในระดับที่สามารถยอมรับได้ ควบคุมได้ และตรวจสอบได้อย่างเป็นระบบ |
| ความเสี่ยงการทุจริต<br>(Corruption Risk) | ➢ .การดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติ มิชอบ หรืออาจก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับ ผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานในอนาคต |
| การทุจริต | ➢ องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ) TI) ได้กำหนดนิยามและรูปแบบของการทุจริตเป็น ๗ ประเภท ได้แก่<br>๑.การทุจริตขนาดใหญ่ (Grand Corruption) เป็นการกระทำของ เจ้าหน้าที่รัฐระดับสูงเพื่อบิดเบือนนโยบายหรือการใช้อำนาจรัฐในทางมิ ชอบ เพื่อให้ผู้นำหรือผู้บริหารประเทศได้รับผลประโยชน์จากการใช้ ทรัพยากรของชาติ<br>๒.การทุจริตขนาดเล็ก (Petty Corruption) เป็นการกระทำของ เจ้าหน้าที่รัฐระดับกลางและระดับล่างต่อประชาชนทั่วไป โดยการใช้ อำนาจหน้าที่ ที่ได้รับมอบหมายในทางมิชอบ<br>๓.การติดสินบน (Bribery) เป็นการเสนอ การให้ หรือสัญญาว่าจะ ให้ ผลประโยชน์ทั้งในรูปของเงิน สิ่งของ และสิ่งตอบแทนต่าง ๆ เพื่อเป็น แรงจูงใจ ให้เกิดการกระทำผิดกฎหมายหรือศีลธรรมอันดี<br>๔.การยักยอก ( Embezzlement) คือ การที่พนักงานหรือ เจ้าหน้าที่องค์กร ของรัฐนำเงินหรือสิ่งของที่ได้รับมอบหมายให้ใช้ในหน้าที่ ราชการ มาใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตนหรือเพื่อกิจกรรมอื่นที่ไม่เกี่ยวข้อง<br>๕.การอุปถัมภ์ (Patronage) เป็นรูปแบบหนึ่งของการเล่นพรรค เล่นพวก ด้วยการคัดเลือกบุคคลจากสายสัมพันธ์ทางการเมืองหรือเครือข่าย (Connection) เพื่อเข้ามาทำงานหรือเพื่อได้รับผลประโยชน์ โดยไม่คำนึงถึง คุณสมบัติและความเหมาะสม<br>๖.การเลือกที่รักมักที่ชัง (Nepotism) เป็นรูปแบบหนึ่งของการ เล่นพรรค เล่นพวก โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐจะใช้อำนาจที่มีในการให้ผล ประโยชน์หรือให้ หน้าที่การงานแก่เพื่อน ครอบครัว หรือบุคคลใกล้ชิด โดย ไม่คำนึงถึงคุณสมบัติ และความเหมาะสม |

| | |
|---|---|
| | ๗.ผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of Interest) คือ การขัดกัน ระหว่างประโยชน์ส่วนตนกับประโยชน์ส่วนรวม อันเกิดจากที่บุคคลต้องมีหน้าที่หรือ สถานะมากกว่า ๑ สถานะ |
| การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตน กับประโยชน์ส่วนรวม | ➢ การที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการใดๆ หรือดำเนินการในกิจการสาธารณะที่เป็นการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่หรือความรับผิดชอบในกิจการของรัฐ หรือองค์กรของรัฐเพื่อประโยชน์ของรัฐหรือเพื่อประโยชน์ของส่วนรวม แต่ เจ้าหน้าที่ของรัฐได้มีผลประโยชน์ส่วนตนเข้าไปแอบแฝง หรือเป็นผู้ที่มีส่วน ได้เสียในรูปแบบต่างๆ หรือนำประโยชน์ส่วนตนหรือความสัมพันธ์ส่วนตน เข้ามามีอิทธิพลหรือเกี่ยวข้องในการใช้อำนาจหน้าที่หรือดุลยพินิจในการ พิจารณาตัดสินใจในการกระทำการใดๆ หรือดำเนินการดังกล่าวนั้น เพื่อแสวงหาประโยชน์ในทางการเงินหรือประโยชน์อื่นๆ สำหรับตนเองหรือ บุคคลใดบุคคลหนึ่ง |
| ความเสี่ยง / ปัญหา | ความเสี่ยง : เหตุการณ์ที่ยังไม่เกิด ต้องหามาตรการควบคุมปัญหา : เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นแล้ว รู้อยู่แล้ว ต้องแก้ไขปัญหา |
| ประเด็นความเสี่ยง | เป็นขั้นตอนในการค้นหาว่ามีรูปแบบความเสี่ยงการทุจริตอย่างไรบ้าง |
| โอกาส (Likelihood) | โอกาสหรือความเป็นไปได้ที่เหตุการณ์จะเกิดขึ้น |
| ผลกระทบ (Impact) | ผลกระทบจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นทั้งที่เป็นตัวเงินหรือไม่เป็นตัวเงิน |
| ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Rick Score) | คะแนนรวมที่แสดงให้เห็นถึงระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริตที่เป็นผลจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริต จาก ๒ ปัจจัย คือ โอกาส (Likelihood) และผลกระทบ (Impact) |

**๗.กรอบการประเมินความเสี่ยงการทุจริต**

การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment) สอดคล้องกับหลักการ ที่ ๘ – การพิจารณาโอกาสที่ จะเกิดการทุจริต ซึ่งเป็นหนึ่งในองค์ประกอบของ หลักการควบคุมภายในองค์กร (Control Environment) ตามมาตรฐาน COSO ๒๐๑๓ (Committee of Sponsoring Organizations ๒๐๑๓) ซึ่งเป็นหลักการ ที่ได้รับการยอมรับอย่างแพร่หลายที่ได้กำหนดกรอบการควบคุมภายในองค์กร ไว้ด้วยกัน ๕ องค์ประกอบ ๑๗ หลักการ ดังนี้

**องค์ประกอบที่ ๑ : สภาพแวดล้อมการควบคุม (Control Environment)**

หลักการที่ ๑ – องค์กรยึดหลักความซื่อตรงและจริยธรรม

หลักการที่ ๒ – คณะกรรมการแสดงออกถึงความรับผิดชอบต่อการกำกับดูแล

หลักการที่ ๓ – คณะกรรมการและฝ่ายบริหาร มีอำนาจการสั่งการชัดเจน

หลักการที่ ๔ – องค์กร จูง รักษาไว้ และจูงใจพนักงาน

หลักการที่ ๕ – องค์กรผลักดันให้ทุกตำแหน่งรับผิดชอบต่อการควบคุมภายใน

**องค์ประกอบที่ ๒ : การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment)**

หลักการที่ ๖ – กำหนดเป้าหมายชัดเจน

หลักการที่ ๗ – ระบุและวิเคราะห์ความเสี่ยงอย่างครอบคลุม

หลักการที่ ๘ – พิจารณาโอกาสที่จะเกิดการทุจริต

หลักการที่ ๙ – ระบุและประเมินความเปลี่ยนแปลงที่จะกระทบต่อการควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่ ๓ : กิจกรรมการควบคุม (Control Activities)

หลักการที่ ๑๐ – ควบคุมความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้

หลักการที่ ๑๑ – พัฒนาระบบเทคโนโลยีที่ใช้ในการควบคุม

หลักการที่ ๑๒ – ควบคุมให้นโยบายสามารถปฏิบัติได้

**องค์ประกอบที่ ๔ : สารสนเทศและการสื่อสาร (Information and Communication)**

หลักการที่ ๑๓ – องค์กรมีข้อมูลที่เกี่ยวข้องและมีคุณภาพ

หลักการที่ ๑๔ – มีการสื่อสารข้อมูลภายในองค์กร ให้การควบคุมภายในดำเนินต่อไปได้

หลักการที่ ๑๕ – มีการสื่อสารกับหน่วยงานภายนอก ในประเด็นที่อาจกระทบต่อการควบคุมภายใน

**องค์ประกอบที่ ๕ : กิจกรรมการกำกับติดตามและประเมินผล (Monitoring Activities)**

หลักการที่ ๑๖ – ติดตามและประเมินผลการควบคุมภายใน

หลักการที่ ๑๗ – ประเมินและสื่อสารข้อบกพร่องของการควบคุมภายในทันเวลาและเหมาะสม

การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment) เป็นหนึ่งในองค์ประกอบของหลักการควบคุม ภายในองค์กร ( Control Environment) ตามมาตรฐาน COSO ๒๐๑๓ ( Committee of Sponsoring Organizations ๒๐๑๓) ซึ่งในส่วนของการประเมินความเสี่ยงการทุจริตสอดคล้องกับหลักการที่ ๘ การพิจารณา โอกาสที่จะเกิด การทุจริต โดยกรอบในการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประกอบด้วย ๔ กระบวนการ ดังนี้

| กรอบหรือภาระงานในการประเมินความเสี่ยงการทุจริต | |
|---|---|
| Corrective | แก้ไขปัญหาที่เคยรับรู้ว่าเกิดขึ้น / สิ่งที่มีประวัติอยู่แล้ว และจะทำอย่างไรเพื่อไม่ให้เกิดขึ้นซ้ำาอีก |
| Detective | ความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์บางอย่างซึ่งมีผลกระทบทำให้การดำเนินงาน ไม่บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้หรือเบี่ยงเบนไปจากที่กำหนดไว้ ทั้งนี้ ผลกระทบที่ |

| | |
|---|---|
| | เกิดขึ้นอาจส่งผลในทางบวกหรือทางลบก็ได้ (ผลกระทบทางลบ คือความเสี่ยง ผลกระทบทางบวก คือ โอกาส) |
| Preventive | ป้องกัน หลีกเลี่ยงพฤติกรรมที่นำไปสู่การสุ่มเสี่ยงต่อการกระทำผิด ในส่วนที่พฤติกรรมที่เคยรับรู้ว่าเคยเกิดมาก่อน คาดหมายได้ว่ามีโอกาสสูงที่จะเกิดซ้ำอีก ทั้งที่รู้ว่าทำไปมีความเสี่ยงต่อการทุจริต จะต้องหลีกเลี่ยงด้วยการปรับ Workflow ใหม่ ไม่เปิดช่องว่างให้การทุจริตเข้ามาอีก |
| Forecasting | การพยากรณ์ประมาณการสิ่งที่อาจจะเกิดขึ้นและป้องกัน ป้องปรามล่วงหน้าในเรื่องประเด็นที่ไม่คุ้นเคย ในส่วนที่เป็นปัจจัยความเสี่ยงที่มาจากการพยากรณ์ประมาณ การล่วงหน้าในอนาคต |

**๘.วิธีการประเมินความเสี่ยงการทุจริต**

การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ดำเนินการผ่าน ๓ ขั้นตอนสำคัญ ดังนี้

| วิธีการ/ขั้นตอนการประเมินความเสี่ยงการทุจริต | |
|---|---|
| ๑. กำหนดเกณฑ์ การประเมินความ เสี่ยงการทุจริต | เป็นขั้นตอนก่อนทำการประเมินความเสี่ยงของหน่วยงานที่ต้องกำหนดเกณฑ์สำหรับใช้ในการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนงาน หรือโครงการที่ทำการ ประเมินตามความเหมาะสม โดยพิจารณาจาก ๒ ปัจจัย คือ ด้านโอกาส และด้าน ผลกระทบ<br>- โอกาสที่จะเกิด (Likelihood) : พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ความ เสี่ยงในช่วงเวลาหนึ่งในรูปของความถี่หรือความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์นั้น ๆ<br>- ผลกระทบ (Impact) : การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้น โดยสามารถแบ่งเป็นผลกระทบด้านการเงิน และผลกระทบที่ไม่ใช่ การเงิน |

| วิธีการ/ขั้นตอนการประเมินความเสี่ยงการทุจริต | |
|---|---|
| ๑. กำหนดเกณฑ์ การประเมินความ เสี่ยงการทุจริต | |

| ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| โอกาส (Likelihood) | ผลกระทบ (Impact) | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5 | ปานกลาง | สูง | สูงมาก | สูงมาก | สูงมาก |
| 4 | ต่ำ | ปานกลาง | สูง | สูงมาก | สูงมาก |
| 3 | ต่ำ | ปานกลาง | สูง | สูง | สูงมาก |
| 2 | ต่ำ | ต่ำ | ปานกลาง | ปานกลาง | สูง |
| 1 | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | ปานกลาง |

| | |
|---|---|
| ๒. การประเมินความเสี่ยงการ ทุจริต | เป็นขั้นตอนการระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต และการจัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต โดยการอธิบายรายละเอียดเหตุการณ์ที่มีโอกาสเกิดความ เสี่ยงการทุจริตว่ามีรูปแบบพฤติการณ์การทุจริตที่ในแต่ละขั้นตอนในการดำเนินงาน ของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมินให้มีความชัดเจนมากที่สุด โดยอาจ ค้นหาจากความเสี่ยงที่เคยเกิด หรือคาดว่าจะเกิดซ้ำสูง/มีประวัติอยู่แล้ว (Known Factor) และไม่เคย เกิดหรือไม่มีประวัติมาก่อน แต่มีความเสี่ยงจากการพยากรณ์ใน อนาคตว่ามีโอกาสเกิด (Unknown Factor) |
| ๓. การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต และ ประพฤติมิชอบ | เป็นการกำหนดวิธีการหรือแนวทางเพื่อควบคุม หรือลดโอกาสความเสี่ยงการทุจริต โดยการนำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนงานหรือโครงการ ที่ทำการประเมินของหน่วยงานที่มีอยู่ในปัจจุบัน มาทำการประเมินว่ามีประสิทธิภาพ อยู่ในระดับใด เพื่อพิจารณาจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตเพิ่มเติม ทั้งนี้ ควรเชื่อมโยงให้สอดคล้องกับความเสี่ยงที่ประเมินไว้ และต้องมีการติดตามเพื่อประเมิน การบริหารความเสี่ยงการทุจริตในกิจกรรมตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ที่กำหนดไว้ |

**๙.วิธีการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน**

การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ดำเนินการผ่าน ๓ ขั้นตอนสำคัญ ดังนี้

๙.๑ กำหนดเกณฑ์การประเมิน ความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน พิจารณาจาก ๒ ปัจจัย คือ

- โอกาสที่จะเกิด (Likelihood): พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยงในช่วงเวลาหนึ่งในรูปของความถี่หรือความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์นั้นๆ
- ผลกระทบ (Impact): การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้น โดยสามารถแบ่งเป็นผลกระทบด้านการเงินและผลกระทบที่ไม่ใช่การเงิน
- การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและพฤติมิชอบขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองไม้ไผ่ ในปีงบประมาณพ.ศ. ๒๕๖๘ ดำเนินการผ่านการวิเคราะห์ข้อมูลโดยการพิจารณากระบวนการจัดการความเสี่ยง การทุจริตและประพฤติ มิชอบขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองไม้ไผ่ ที่ได้ดำเนินการผ่านมา รวมถึงข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการ ทุจริตและเรือง การลงโทษทางวินัยของเจ้าหน้าที่ ตลอดจนการวิเคราะห์ข้อมูลจากความคิดเห็นของผู้มี ส่วนได้ส่วน เสียภายในและภายนอกที่ได้สะท้อนผ่านผลคะแนนเครื่องมือแบบวัด IIT และ EIT ของการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

- สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ องค์การบริหารส่วนตำบลหนองไม้ไผ่ได้วิเคราะห์ประเด็น ความเสี่ยงทุจริต ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ**<u>สินบน</u>** ของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ตามภารกิจของหน่วยงาน ในประเด็น ดังนี้

๑. การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติ การอำนวยความสะดวกในการพิจารณา อนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

๒.การใช้อำนาจตามกฎหมาย

๓.การจัดซื้อจัดจ้าง

๔.การบริหารงานบุคคล

**๑) เกณฑ์โอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood)**

| ระดับ | โอกาสจะเกิด | คำอธิบาย |
|---|---|---|
| ๕ | สูงมาก | มีโอกาสเกิดขึ้นเป็นประจำ |
| ๔ | สูง | มีโอกาสเกิดขึ้นบ่อยครั้ง |
| ๓ | ปานกลาง | มีโอกาสเกิดขึ้นบางครั้ง |
| ๒ | น้อย | มีโอกาสเกิดขึ้นน้อยครั้ง |
| ๑ | น้อยมาก | มีโอกาสเกิดขึ้นยาก |

๒)เกณฑ์ผลกระทบ (Impact)

| ระดับ | โอกาสจะเกิด | คำอธิบาย |
|---|---|---|
| ๕ | สูงมาก | กระทบต่องบประมาณและ/เหรือความเชื่อมั่นของสังคมระดับสูงมาก |
| ๔ | สูง | กระทบต่องบประมาณและ/เหรือความเชื่อมั่นของสังคมระดับสูง |
| ๓ | ปานกลาง | กระทบต่องบประมาณและ/เหรือความเชื่อมั่นของสังคมระดับปานกลาง |
| ๒ | น้อย | กระทบต่องบประมาณและ/เหรือความเชื่อมั่นของสังคมระดับต่ำ |
| ๑ | น้อยมาก | กระทบต่องบประมาณและ/เหรือความเชื่อมั่นของสังคมระดับต่ำมาก |

๓)เกณฑ์การวัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score)

| ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| โอกาส (Likelihood) | ผลกระทบ (Impact) | | | | |
| | ๑ | ๒ | ๓ | ๔ | ๕ |
| ๕ | ปานกลาง | สูง | สูงมาก | สูงมาก | สูงมาก |
| ๔ | ต่ำ | ปานกลาง | สูง | สูงมาก | สูงมาก |
| ๓ | ต่ำ | ปานกลาง | สูง | สูง | สูงมาก |
| ๒ | ต่ำ | ต่ำ | ปานกลาง | ปานกลาง | สูง |
| ๑ | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | ปานกลาง |

**หมายเหตุ : ระดับความเสี่ยง = โอกาส x ผลกระทบ**

ระดับความเสี่ยง (Risk Matrix) พิจารณาตามเกณฑ์ในการจัดการความเสี่ยง สามารถกำหนดได้ หลายระดับและตามแต่ช่วงคะแนนที่กำหนด ตามตัวอย่างกำหนดที่ ๕ ระดับ ดังนี้

| ลำดับความเสี่ยง | ระดับความเสี่ยง | ช่วงคะแนน | เขตสี (zone) |
|---|---|---|---|
| ๑ | ความเสี่ยงระดับสูงมาก (Extreme Risk : E) | ๒๐ - ๒๕ คะแนน | แดง |
| ๒ | ความเสี่ยงระดับสูง (High Risk : H) | ๑๐ - ๑๖ คะแนน | ส้ม |
| ๓ | ความเสี่ยงระดับปานกลาง (Moderate Risk : M) | ๔ - ๙ คะแนน | เหลือง |
| ๔ | ความเสี่ยงระดับน้อย (Low Risk : L) | ๒ - ๓ คะแนน | เขียว |
| ๕ | ความเสี่ยงระดับน้อยมาก (Least Risk : L) | ๑ คะแนน | ฟ้า |

**๔)ช่วงคะแนนระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต**

| ลำดับ | ระดับความเสี่ยง | ช่วงคะแนน |
|---|---|---|
| ๑ | ความเสี่ยงระดับสูงมาก | ๑๕ – ๒๕ คะแนน |
| ๒ | ความเสี่ยงระดับสูง | ๙ – ๑๔ คะแนน |
| ๓ | ความเสี่ยงระดับปานกลาง | ๕ – ๘ คะแนน |
| ๔ | ความเสี่ยงระดับต่ำ | ๑ – ๔ คะแนน |

**๙.๒ การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน**

**<u>ขั้นตอนที่ ๑</u>** ระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต โดยการอธิบายรายละเอียด รูปแบบ เหตุการณ์ที่มีโอกาสเกิดความเสี่ยงการทุจริตว่ามีรูปแบบพฤติการณ์การทุจริตที่ในแต่ละขั้นตอนในการดำเนินงาน ของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมินให้มีความชัดเจนมากที่สุด โดยอาจค้นหาจากความเสี่ยงที่เคยเกิด หรือคาดว่าจะเกิดซ้ำสูง/มีประวัติอยู่แล้ว (Known Factor) และไม่เคยเกิดหรือไม่มีประวัติมาก่อน แต่มีความเสี่ยง จากการพยากรณ์ในอนาคตว่ามีโอกาสเกิด (Unknown Factor

**<u>ขั้นตอนที่ ๒</u>** การจัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

**<u>ขั้นตอนที่ ๓</u>** การประเมินการควบคุมความเสี่ยง ต้องคำนึงถึงความเสี่ยงในภาพรวมของการ ดำเนินงานเรื่องที่จะทำการประเมินด้วย เนื่องจากในกระบวนงานการปฏิบัติงานตามขั้นตอนอาจไม่พบความเสี่ยง หรือโอกาสเสี่ยงต่ำ แต่อาจพบว่ามีความเสี่ยงในเรื่องนั้นๆ ในการดำเนินงานที่ไม่ได้อยู่ในขั้นตอนก็เป็นได้ โดยไม่ต้องคำนึงว่าหน่วยงานจะมีมาตรการป้องกันหรือแก้ไขความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนนั้นอยู่แล้ว

**๑๐.การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน**

เป็นการกำหนดวิธีการหรือแนวทางเพื่อควบคุมหรือลดโอกาสความเสี่ยงการทุจริต โดยการนำ มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนงานหรือโครงการที่ทำการประเมินของหน่วยงานที่มีอยู่ในปัจจุบันมาทำการประเมินว่ามีประสิทธิภาพอยู่ในระดับใด เพื่อพิจารณาจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตเพิ่มเติม

ทั้งนี้ ควรเชื่อมโยงให้สอดคล้องกับความเสี่ยงที่ประเมินไว้ และต้องมีการติดตามเพื่อประเมินการ บริหารความเสี่ยงการทุจริตในกิจกรรมตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตที่กำหนดไว้

**๑๑.การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน**

จากการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ พบว่า ยังคงมีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนที่องค์การบริหารส่วนตำบลหนองไม้ไผ่จำเป็นต้องมี การควบคุมให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน ๑๐ เหตุการณ์ (เหตุการณ์ความเสี่ยงที่ยังอยู่ในระดับต่ำ - ปานกลาง) โดยกำหนดแนวทาง/มาตรการจัดการความเสี่ยง ดังต่อไปนี้

| การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต / เหตุการณ์ความเสี่ยง | การประเมินความเสี่ยง | | | วิธีในการบริหารจัดการความเสี่ยง | หน่วยงานที่รับผิดชอบ |
| | โอกาส (L) | ผลกระทบ (I) | ระดับความเสี่ยง (L*I) (Risk Score) | | |
| **ประเด็นที่ ๑ การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ.๒๕๕๘** | | | | | |
| ๑.เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานบางราย มีการเรียกรับสินบนจากประชาชนผู้ขออนุญาตก่อสร้างคามพระราชบัญญัติภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง | ๒ | ๓ | ๖ (ปานกลาง) | - ผู้บริหารหน่วยงานมอบนโยบายและให้ความสำคัญในการตรวจสอบการพิจารณาการขออนุญาตของหน่วยงานอย่างเคร่งครัด<br>- นำระบบบริการออนไลน์มาใช้เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่ป้องกันการเรียกรับสินบน<br>- เพิ่มช่องทางร้องเรียนกรณีมีการเรียกรับสินบนของเจ้าหน้าที่ โดยจะต้องเป็นช่องทางที่เข้าถึงง่ายและให้ความคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส | กองช่าง |

| การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต / เหตุการณ์ความเสี่ยง | การประเมินความเสี่ยง | | | วิธีในการบริหารจัดการความเสี่ยง | หน่วยงานที่รับผิดชอบ |
| | โอกาส (L) | ผลกระทบ (I) | ระดับความเสี่ยง (L*I) (Risk Score) | | |
| **ประเด็นที่ ๒ การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ** | | | | | |
| ๑.เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานบางราย มีการเรียกรับสินบนจากประชาชน/ร้านค้า ในการประเมินภาษีให้น้อยลง | ๒ | ๒ | ๔ (ต่ำ) | ผู้บังคับบัญชามีการควบคุมและติดตามการทำงานอย่างใกล้ชิดมีการกำชับให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติตามระเบียบอย่างเคร่งครัด | กองคลัง |
| ๒. การใช้อำนาจหน้าที่ในการเรียกรับสินบนจากผู้มารับบริการเพื่อแลกกับการอำนวยความสะดวกในการให้บริการ | ๒ | ๓ | ๖ (ปานกลาง) | - เพิ่มช่องทางร้องเรียนกรณีมีการเรียกรับสินบนของเจ้าหน้าที่ โดยจะต้องเป็นช่องทางที่เข้าถึงง่ายและให้ความคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส | ทุกส่วนราชการของ |
| **<u>ประเด็นที่ ๓ การจัดซื้อจัดจ้าง</u>** | | | | | |
| ๑. เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานบางราย มีการเรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์จากร้านค้าเพื่อแลกกับการจัดซื้อจัดจ้างในอนาคต | ๒ | ๓ | ๖ (ปานกลาง) | - เปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจส่วนตัวธุรกิจครอบครัวการลงทุนหรือความสัมพันธ์กับผู้ค้าเพื่อป้องกันความขัดแย้งทางผลประโยชน์ที่อาจเกิดขึ้น | กองคลัง |

| การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต / เหตุการณ์ความเสี่ยง | การประเมินความเสี่ยง | | | วิธีในการบริหารจัดการความเสี่ยง | หน่วยงานที่รับผิดชอบ |
| | โอกาส (L) | ผลกระทบ (I) | ระดับความเสี่ยง (L*I) (Risk Score) | | |
| **<u>ประเด็นที่ ๓ การจัดซื้อจัดจ้าง</u>** | | | | | |
| ๒. การเรียกรับสินบนจากบริษัทฯ ผู้รับจ้าง เพื่อและกับการกำหนด TOR โดยการ Lock Spec เพื่อเอื้อประโยชน์ให้แก่บริษัทฯ ผู้รับจ้าง | ๒ | ๔ | ๘ (ปานกลาง) | - กำหนดขั้นตอนการทำงานสำหรับกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างเพื่อให้มั่นใจว่าองค์กรจะได้รับสินค้าหรือบริการที่ตรงตามความต้องการและเป็นประโยชน์สูงสุดต่อองค์กร<br>- กำหนดให้มีการแบ่งหน้าที่เพื่อเป็นการคานอำนาจ (Check and Balance) หรือสับเปลี่ยนงานตามรอบระยะเวลา | กองคลัง |
| ๓. การเรียกรับสินบนจากบริษัทฯ ผู้รับจ้าง เพื่อให้การตรวจรับงานไม่ตรงตามสัญญาหรือเอื้อประโยชน์ให้กับบริษัทฯ ผู้รับจ้าง | ๒ | ๔ | ๘ (ปานกลาง) | - สอบทานแนวปฏิบัติและมาตรการดำเนินการอย่างสม่ำเสมอเพื่อให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงทางกฎหมายและสภาวะทางสังคมที่เปลี่ยนแปลงไป | กองคลัง |

| การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต / เหตุการณ์ความเสี่ยง | การประเมินความเสี่ยง | | | วิธีในการบริหารจัดการความเสี่ยง | หน่วยงานที่รับผิดชอบ |
| | โอกาส (L) | ผลกระทบ (I) | ระดับความเสี่ยง (L*I) (Risk Score) | | |
| **<u>ประเด็นที่ ๔ การบริหารงานบุคคล</u>** | | | | | |
| ๑. ผู้บริหารหน่วยงานมีการเรียกรับผลประโยชน์จากเจ้าหน้าที่กรณีโยกย้าย เลื่อนตำแหน่งภายในหน่วยงาน | ๒ | ๓ | ๖ (ปานกลาง) | - ประชาสัมพันธ์ช่องทางการร้องเรียนกรณีมีการเรียกรับสินบนของเจ้าหน้าที่มายังสำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องโดยจะต้องเป็นช่องทางที่เข้าถึงง่ายและให้ความครอบครองผู้แจ้งเบาะแส | กองการเจ้าหน้าที่ |
| ๒. การใช้อำนาจหน้าที่ในการเรียกรับสินบนจากผู้สมัครงานเพื่อแลกกับการได้รับคัดเลือกเข้าทำงาน | ๒ | ๔ | ๘ (ปานกลาง) | - ประชาสัมพันธ์การรับสมัครพนักงานผ่านสื่อช่องทางต่าง ๆ<br>- แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาและคัดเลือก กำกับ ดูแล ควบคุมโดยกำหนดผู้รับผิดชอบชัดเจน | กองการเจ้าหน้าที่ |

| การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต / เหตุการณ์ความเสี่ยง** | **การประเมินความเสี่ยง** | | | **วิธีในการบริหารจัดการความเสี่ยง** | **หน่วยงานที่รับผิดชอบ** |
| | **โอกาส (L)** | **ผลกระทบ (I)** | **ระดับความเสี่ยง (L*I) (Risk Score)** | | |
| **<u>ประเด็นที่ ๔ การบริหารงานบุคคล</u>** | | | | | |
| ๓. การซื้อขายตำแหน่ง การรับสินบนในรูปแบบผลประโยชน์ทั้งที่เป็นตัวเงินและประโยชน์รูปแบบอื่นเพื่อให้ได้มาซึ่งการเลื่อนตำแหน่ง หรือควมดความชอบ | ๒ | ๓ | ๖ (ปานกลาง) | - การแจ้งเวียนหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารงานบุคคลที่โปร่งใสและเป็นธรรม<br>- เผยแพร่หลักเกณฑ์การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด<br>- ตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผลและรายงานผลการปฏิบัติงานของข้าราชการ พนักงานราชการ และลูกจ้างอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง<br>- จัดช่องทางการร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติมิชอบ | กองการเจ้าหน้าที่ |

| การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต / เหตุการณ์ความเสี่ยง | การประเมินความเสี่ยง | | | วิธีในการบริหารจัดการความเสี่ยง | หน่วยงานที่รับผิดชอบ |
| | โอกาส (L) | ผลกระทบ (I) | ระดับความเสี่ยง (L*I) (Risk Score) | | |
| ๔. ดำเนินการทางวินัยที่ไม่โปร่งใสและไม่เป็นธรรม | ๒ | ๔ | ๘ (ปานกลาง) | - เปิดเผยผลการประเมินให้บุคลากรรับทราบ<br>- ประชาสัมพันธ์และกำหนดระเบียบการดำเนินการทางวินัยชัดเจน ตรวจสอบผลการพิจารณาทางวินัยได้ | กองการเจ้าหน้าที่ |

**๑๒.สรุปผลการการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองไม้ไผ่**

- สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ องค์การบริหารส่วนตำบลหนองไม้ไผ่ได้วิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงทุจริตใน ส่วนที่เกี่ยวข้องกับสินบน ของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ตามภารกิจของหน่วยงานจำเป็นต้องมีการ ควบคุมให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน ๑๐ เหตุการณ์ (เหตุการณ์ความเสี่ยงที่ยังอยู่ในระดับต่ำ - ปานกลาง) โดยกำหนดแนวทาง/มาตรการจัดการความเสี่ยง ดังนี้

| ระดับความเสี่ยง | ระดับคะแนน | ความหมาย | จำนวนปัจจัยเสี่ยง |
|---|---|---|---|
| ความเสี่ยง<br>ระดับสูงมาก | ๑๕ – ๒๕ | ระดับที่ไม่วามารถยอมรับได้<br>- ต้องเร่งจัดการความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ทันที | - |
| ความเสี่ยง<br>ระดับสูง | ๙ – ๑๔ | ระดับที่ไม่สามารถยอมรับได้<br>- ต้องมีการจัดการความเสี่ยงเพื่อให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ | - |
| ความเสี่ยง<br>ระดับปานกลาง | ๕ - ๘ | ระดับที่ยอมรับได้<br>- แต่ต้องมีการควบคุมความเสี่ยง | ๙ |
| ความเสี่ยง<br>ระดับต่ำ | ๑ - ๔ | ระดับที่ยอมรับได้ | ๑ |